**Отчет**

**по мониторингу исполнения Закона РФ «О полиции»**

**Красноярский край**

В Красноярском крае по технологии, разработанной и предложенной Фондом «Общественный вердикт» (г.Москва), Красноярским краевым Общественным комитетом по защите прав человека проведен мониторинг исполнения Закона РФ «О полиции».

Мониторинг проведен с целью выяснения качества контактов граждан с полицейскими и оценки закона как «рабочего инструмента» для внедрения в практику работы полиции принципов, изложенных в указанном выше Законе.

1. **Ситуации взаимодействия граждан и полиции.**

Результаты мониторинга показывают, что ***качество взаимодействия граждан и полиции*** медленно, но меняется в лучшую сторону, хотя имеется немало случаев неудовлетворительных оценок населения результатов своих контактов с полицией.

На нескольких примерах по результатам проведенного мониторинга покажем оценки качества взаимодействия граждан и полиции.

***«Общее впечатление от обращения: ответ сотрудника не показался женщине исчерпывающим, хотя со стороны сотрудника не было попыток отделаться формальностью при общении с заявительницей.*** ***Отношение к заявительнице со стороны сотрудника полиции было подобающим».* См. Приложение 1.**

***«Общее впечатление от обращения: ответ сотрудника показался студентке исчерпывающим, хотя со стороны сотрудника была попытка отделаться формальностью при общении с заявительницей. Отношения к заявительнице со стороны сотрудника полиции было подобающим».* См. Приложение 5.**

***«Общее впечатление от обращения: ответ сотрудника показался студентке неисчерпывающим, хотя со стороны сотрудника не было попытки отделаться формальностью при общении с заявительницей. Отношения к заявительнице со стороны сотрудника полиции было не подобающим: сотрудник полиции обращался к ней на «ты».* См. Приложение 7.**

***«Общее впечатление от обращения: ответ сотрудника показался студентке исчерпывающим (предложил обратиться к участковому, написать заявление, вызвать при очередном нарушении «закона о тишине» наряд полиции), со стороны сотрудника не было попытки отделаться формальностью при общении с заявительницей. Отношения к заявительнице со стороны сотрудника полиции было не подобающим».* См. Приложение 8.**

***«Общее впечатление от обращения: ответ сотрудника показался студенту неисчерпывающим, со стороны сотрудника не было попытки отделаться формальностью при общении с заявителем. Отношение к заявителю со стороны сотрудника полиции было подобающим».* См. Приложение 14.**

В последнее время в отделах полиции проделана большая работа по обеспечению ***доступности и ясности*** информации о порядке и процедуре обращения граждан в полицию. Однако, не все устраивает граждан в доведении этой информации для сведения населения. Ниже приведем различные оценки граждан о доступности и ясности такой информации.

***«Поиск отдела полиции занял четверть часа, в отделе полиции в недоступном и неудобном для гражданина месте имелась информация о порядке обращения граждан, она была непонятна».* См. Приложение 2.**

***«Поиск отдела полиции занял несколько минут. В отделе полиции молодой человек не смог обнаружить информацию о порядке обращения граждан».* См. Приложение 3.**

***«Поиск отдела полиции занял несколько минут, в отделе полиции в недоступном и неудобном для гражданина месте имелась информация о порядке обращения граждан, она была непонятна».* См. Приложение 4.**

***«Поиск ОП занял 10 минут. В ОП в доступном и удобном для гражданина месте имелась информация о порядке обращения граждан, она была понятна».* См. Приложение 9.**

***«Поиск ОП занял 10 минут. В ОП в недоступном и неудобном для гражданина месте имелась информация о порядке обращения граждан (висела высоко на стене и читать ее обычному человеку сложно), она была непонятна. В обращениях граждан в полицию полицейские соблюдают требуемые при этом формальности»***. **См. Приложение 10.**

В своей деятельности полицейские стремятся соблюдать предписанные им ***формальности,*** хотя достаточно часто не сообщают обратившимся свою должность, звание, не любят носить бейдж – только нагрудный номерной знак. При этом сотрудники ссылаются на ведомственные указания на то, кто и где из сотрудников обязан быть с бейджем (к примеру, участковые уполномоченные на участковом пункте полиции, оперативный дежурный), а в каких случаях достаточно только нагрудного знака. Опять же, на некоторых примерах покажем это.

***«Сотрудник полиции по просьбе студента представился, свою должность, звание он не озвучил, не назвал свою фамилию. Бейджа у него на форменной одежде не было, но нагрудный номерной знак имелся. Таким образом, представление сотрудника не было ясным и четким».* См. Приложение 6.**

***«Сотрудник полиции по просьбе студента представился, свою должность, звание он не озвучил, не назвал свою фамилию. Бейджа у него на форменной одежде не было, но нагрудный номерной знак имелся. Таким образом, представление сотрудника не было ясным и четким».* См. Приложение 11.**

***«Сотрудник полиции не представился, свою должность, звание он не озвучил (был в верхней одежде). Бейджа у него на форменной одежде не было, но нагрудный знак имелся».* См. Приложение 12.**

***«Сотрудник полиции сам представился, назвал свою должность, звание. Бейдж у него на форменной одежде был, нагрудный номерной знак имелся. Таким образом, представление сотрудника было ясным и четким».* См. Приложение 13.**

***«Сотрудник полиции не представился, свою должность, звание он не озвучил. Бейджа у него на форменной одежде не было, но нагрудный знак был».* См. Приложение 15.**

В процессе проведения мониторинга сложно было обнаружить со стороны полицейских проявления какой-либо ***дискриминации*** по отношению к гражданам. В некоторых ситуациях мониторы-студенты отмечали определенные акценты снисходительности к ним как к молодым людям, «беспокоящих полицейских всякого рода пустяками». Один лишь пример со студентом-армянином вызвал настороженность.

***«Общее впечатление от обращения: ответ сотрудника показался студенту неисчерпывающим, со стороны сотрудника была попытка отделаться формальностью при общении с заявителем. Отношение к заявителю со стороны сотрудника полиции было неподобающим: на «ты», общение с неохотой, даже ощущалось, что к «лицам кавказской национальности» у него негативное отношение».* См. Приложение 10.**

В ходе мониторинга не удалось изучить вопрос о соблюдении ***сроков уведомления*** граждан о рассмотрении их вопроса или передаче его другим органам. Лишь в единственном случае заявителя попросили написать письменное заявление и выдали талон-уведомление: во всех остальных случаях разрешение вопросов происходило устно и на месте. Возможно, это связано с характером вопроса, его неопределенностью (некие люди распивают спиртное на детских площадках; некие люди ставят свои машины на газоны; некие люди нарушают «закон о тишине» и т.п.).

Следует заметить, что мониторы ни при одном визите в полицейское подразделение не обнаружили специальных устройств для людей с ограниченными возможностями (пандусов, подъемников, специальных сигнальных кнопок и т.п.). **См. Приложения 1-15.**

1. **Обеспечение принципа уважения прав и свобод.**

В процессе проведения мониторинга были сделаны ***официальные обращения*** от имени Общественного комитета в компетентные краевые органы государственной власти с просьбой дать информацию о работе с жалобами граждан на действия полиции. В основном поступили достаточно общие ответы, информацию из который можно интерпретировать самым разным образом: как нейтральную; как позитивную, так и негативную.

***Из администрации Губернатора Красноярского края*** за подписью начальника управления Губернатора Красноярского края по безопасности и взаимодействию с правоохранительными органами поступил ответ, что «в адрес Губернатора края на 13.10 2014 года с начала 2014 года поступило 214 жалоб граждан на действия сотрудников правоохранительных органов: отдельного учета жалоб только на действия сотрудников полиции в отделе по работе с обращениями граждан и организаций контрольного управления администрации Губернатора края не ведется».

***Из прокуратуры Красноярского края*** за подписью заместителя прокурора Красноярского края пришел ответ, что «по данным системы АИК «Надзор» в прокуратуре края за 9 месяцев 2014 года зарегистрировано 698 жалоб граждан на действия полиции.

По принадлежности в другие органы и учреждения, а также для разрешения в нижестоящие прокуратуры, в соответствии с требованиями ч.3 ст.8 Федерального закона от 02.05.2006 г. №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» направлено 539 обращений или 77,2 % жалоб.

В аппарате прокуратуры края рассмотрено 159 жалоб или 22,8 %, из них удовлетворены требования заявителей в 11 случаях, что составило 6,9 %.

В своих обращениях граждане указывали на недозволенные действия сотрудников полиции, на бездействие в связи с розыском лиц, причастных к совершению преступлений, в связи с розыском похищенного имущества, обжаловали действия в связи с утратой вещественных доказательств, получение признаний вины, о вымогательстве, незаконном доставлении в полицию и т.д».

В ответе и.о.руководителя ***Главного Следственного Управления Следственного Комитета (ГСУ СК) России по Красноярскому краю*** указано, что «за 9 месяцев 2014 года в ГСУ СК по краю поступило 4 399 обращений граждан, из которых 3 326 разрешено по существу.

За указанный период следственными подразделениями ГСУ СК по краю проведено 1 077 процессуальных проверок по сообщениям о совершении преступлений сотрудниками органов внутренних дел, что практически соответствует количеству сообщений, рассмотренных в аналогичном периоде прошлого года. Из общего числа рассмотренных сообщений порядка 90 % - обращения граждан. По двум из указанных обращений граждан возбуждены уголовные дела.

По-прежнему значительная часть заявлений в отношении сотрудников органов внутренних дел направляется гражданами, привлеченными к уголовной, административной ответственности, осужденными. Содержание подобных жалоб сводится к тому, что на указанных лиц в период предварительного расследования и административной проверки применялись недозволенные методы, о которых они не сообщали ранее даже в присутствии защитника. Анализ подобных обращений показал, что большинство из них связаны с желанием избежать привлечения к установленной Законом ответственности.

При проведении процессуальных проверок по сообщениям о преступлениях, совершенных сотрудниками органов внутренних дел, в обязательном порядке перед начальником соответствующего органа внутренних дел инициируется проведение служебной проверки с целью дачи оценки правомерности действиям сотрудников органов внутренних дел, заключения служебной проверки приобщаются к материалам процессуальных проверок. Указанное позволяет ориентировать руководителя органа внутренних дел на имеющиеся факты своевременного применения соответствующих мер реагирования».

От ***Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае*** поступил ответ, что за 9 месяцев 2014 года в его адрес поступило 1 676 обращений граждан (за аналогичный период прошлого года – АППГ – 1 702 жалобы; снижение на 1,5 %). Из них в 2014 году жалоб на действия (бездействие) сотрудников полиции – 136 (АППГ – 133; прирост на 2,2 %). Удельный вес указанных жалоб в общем их количестве – 8,1 % (АППГ – 7,8 %; прирост на 0,3 %).

На нарушение права человека на личную неприкосновенность со стороны сотрудников полиции (физическое, психическое насилие) в 2014 году поступило 14 жалоб (АППГ – 13 жалоб); на нарушение права на личную неприкосновенность при задержании, обыске, досмотре в 2014 году поступило 4 жалобы (АППГ – 6 жалоб); на неудовлетворительные условия содержания в местах принудительного содержания (ИВС, конвойные подразделения, спецприемник) в 2014 году пришло 19 жалоб (в АППГ – 20 жалоб); о несогласии с решением об отказе в возбуждении уголовного дела в 2014 году поступило 26 жалоб (в АППГ – 20 жалоб); на ненадлежащее расследование уголовных дел пришло в 2014 году 8 жалоб (в АППГ – 18 жалоб); на незаконное привлечение к уголовной ответственности поступило в 2014 году 12 жалоб (в АППГ – 6 жалоб); на незаконное привлечение к административной ответственности в 2014 году пришло 3 жалобы (в АППГ – 5 жалоб); о нарушении сроков рассмотрения обращений граждан в 2014 году поступило 23 жалобы (в АППГ – 25 жалоб); на действия (бездействия) должностных лиц в 2014 году поступило 13 жалоб (в АППГ – 11 жалоб); прочих жалоб в 2014 году поступило 11 (в АППГ – 9 жалоб).

В личном общении руководителя Общественного комитета по защите прав человека с Уполномоченным по правам человека в Красноярском крае установлено, что его наибольшее беспокойство вызывают жалобы на действия (бездействия) участковых уполномоченных полиции. Не всегда эти сотрудники полиции (особенно – молодые сотрудники) умеют тактично общаться с гражданами, установить с ними деловые, а, подчас, и доверительные, отношения, своевременно и грамотно отреагировать на их обращения (особенно с учетом большой и нерациональной нагрузки в работе участковых) и др. Требование законодателя об обязательном наличии у участкового уполномоченного полиции высшего юридического образования хорошее, но определяющими критериями в его деятельности, все же, являются умения установить контакты с населением и заслужить доверие и уважение людей на обслуживаемом участке.

От имени Общественного комитета по защите прав человека направлялись официальные обращения в адрес начальника **ГУ МВД России по Красноярскому краю**, в **Гражданскую Ассамблею Красноярского края** (аналог Общественной Палаты), однако официальных ответов из этих структур пока не последовало.

В адрес ***Красноярского краевого Общественного комитета по защите прав человека*** за 9 месяцев 2014 года поступило 11 жалоб ***заключенных и задержанных*** на незаконные и недозволенные действия сотрудников полиции. Для разрешения поставленных в жалобах вопросов они были направлены в органы прокуратуры, ГСУ СК по краю, в Главное Управление (ГУ) МВД России по Красноярскому краю. Из указанных структур впоследствии поступили ответы, что изложенные в жалобах факты в ходе проверки не нашли своего подтверждения.

По просьбе мониторов члены ***Общественной Наблюдательной Комиссии (ОНК) Красноярского края*** провели опросы нескольких задержанных по подозрению в совершении преступления и административно-задержанных в ИВС отделов полиции г.Красноярска. Было установлено, что не всегда задержанным разъясняются их права, предоставляется возможность сделать звонок родным и близким, адвокату, врачу.

К сожалению, получить какую-либо информацию по теме мониторинга от родственников задержанных не представилось возможным.

При проведении ***инициативных контактов*** граждан с полицейскими не выявлены факты прямого неуважения со стороны сотрудников полиции прав и свобод человека и гражданина.

1. **Публичность и открытость, доверие общества.**

***Анализ официальных ответов полиции*** показывает, что в ее деятельности тренд на публичность и открытость, доверие общества, является важным. Мониторинг официального сайта ГУ МВД России по Красноярскому краю, официальных сайтов территориальных отделов полиции края однозначно свидетельствует о том, что сотрудниками пресс-службы ГУ МВД по краю проводится большая работа по информированию населения о раскрытии и расследовании преступлений, о поддержании полицией общественного порядка и т.д. Действуют телефоны доверия, по которым в круглосуточном режиме можно сообщить в полицию необходимую информацию, попросить помощи и т.д.

***Соблюдение сроков ответов на запросы*** является важным моментом полицейской деятельности. В ГУ МВД края создана специальная комиссия, которая оценивает качество оказания полицейскими государственных услуг, соблюдение ими требований Административного Регламента.

***Мониторинг краевых средств массовой информации (СМИ)***, показал, что в них есть материалы, созданные по инициативе пресс-службы ГУ МВД по краю; есть информационные материалы корреспондентов СМИ, а также есть критические материалы корреспондентов СМИ и простых граждан о работе полиции.

**К примеру, 22 января 2014 года на краевом телеканале «Енисей-регион» по инициативе пресс-службы ГУ МВД по краю вышел сюжет о выявлении сотрудниками полиции группы мошенников, которые продавали фальшивую косметическую продукцию.**

**На следующий день «Енисей-регион» с подачи сотрудников полиции выпустил в эфир сюжет о незаконной продаже группой преступников черной икры и ценных пород северных рыб, а также сюжет, связанный с борьбой сотрудников дорожной полиции с перегруженными грузовыми автомобилями-фурами на дорогах края.**

Такие материалы появляются в эфире электронных СМИ, в печатных СМИ края ежедневно и не единичном количестве.

Журналисты любят публиковать материалы о нестандартных акциях полицейских края.

**К примеру, 6 марта 2014 года газета «Комсомольская правда-Красноярск» написала о том, что краевая полиция начинает просветительскую работу сразу в двух популярных Интернет-сервисах – соцсети «Одноклассники» и приложении «Instagram» (это помимо работы в Twitter и ВКонтакте).**

**12 августа 2014 года старейшая краевая газета «Красноярский рабочий» опубликовала статью «Зарядка со стражем порядка»: «Сотрудники Красноярской полиции (служба кадров, ППС, ОМОН и СОБР) поехали в первые дни августа по детским оздоровительным и спортивным лагерям, где провели зарядки и занятия по самообороне…Многие полицейские, участвовавшие в этом «детском десанте», являются членами ведомственных сборных команд по дзюдо, самбо и боксу, имеют спортивные разряды».**

**18 февраля 2014 года краевая телекомпания «Прима-TV» выпустила сюжет «У автоинспекторов появились камеры нового поколения»: «Красноярские инспекторы обзавелись прибором, способным снимать в трех направлениях, чуть ли не с 3D-эффектом. Эта система называется «Патруль-видео». Оборудование записывает все, что происходит перед патрульным автомобилем, сзади него и внутри. Причем, запись идет без интервалов и остановок, даже ночью. К тому же, еще отслеживается поведение самих инспекторов и нарушителей. Поэтому предлагать договориться или нецензурно ругаться не рекомендуется. Все материалы хранятся 30 суток. И такими приборами оснащены уже почти все машины ДПС в Красноярске».**

Критические материалы по полиции в краевых СМИ разнообразные.

**Так, 4 апреля 2014 года программа «Вести-Красноярск» дала в эфир сюжет об отчете начальника ГУ МВД по краю перед депутатами Законодательного Собрания края. В выступлении одного из депутатов шла критика того, что оперативники зачастую приезжают спустя несколько часов после тревожного звонка о происшествиях. В ответ на эту критику начальник Красноярского полицейского Главка пообещал провести служебную проверку.**

**7 марта 2014 года эта же краевая программа представила в эфир критический сюжет о вопиющих действиях норильской полицейской – инспектора по делам несовершеннолетних, которая в нарушение всех предусмотренных процедур устроила в школе №21 г.Норильска допросы школьников, подозреваемых в краже кошелька у учителя. В телесюжете была представлена аудиозапись допроса:**

***Инспектор по делам несовершеннолетних:*  - Да, вот так наша романтика закончилась, конечно…**

***Ученица школы №21 Норильска:* - Ну если я не брала!**

***Инспектор по делам несовершеннолетних:* - А мне плевать, кто! Вы опять решили мне нервы потрепать?! Трепите себе, мне не надо! Вы сегодня ходите здесь, завтра будете ходить по колонии. Мне абсолютно пофигу, понимаешь! Мне свои нервы дороже. Говорю грубо, вслух, но доходчиво и понятно для всех. Дабы важа жизнь не превратилась в потаптывание в колонии особого режима.**

**Сотрудник полиции была переведена в другой отдел, понижена в должности и отстранена от работы с детьми; по ней проведена прокурорская проверка.**

Таким образом, если резюмировать работу СМИ на предмет качества информирования граждан о деятельности полиции, то следует отметить, что примерно половину различного рода материалов СМИ (особенно – материалов о положительном имидже полиции) инициирует в них пресс-служба ведомства; остальные материалы (особенно создающие негативный имидж полиции) появляются в СМИ благодаря журналистам, которым для рейтинга СМИ и собственного рейтинга необходимы сенсационные материалы и материалы на «горячие» темы.

В материалах СМИ очень часто можно встретить статистику полицейской деятельности: как положительную, так и отрицательную. Не всегда, но можно обнаружить материалы, где ведется речь о принятых мерах по изменению ситуации в полицейской деятельности к лучшему. В СМИ принят общедоступный стиль публикаций и электронных материалов, ориентированный на граждан, вызывающих интерес у граждан. Встречаются публикации с противоположными мнениями и точками зрения.

***Мониторинг общественного мнения***, проводимый полицией, представляет собой важную составляющую в улучшении ее деятельности. В предыдущие годы опросы общественного мнения о деятельности Красноярских полицейских проводили региональные социологические компании за счет средств ГУ МВД края. Данные опросов размещались на сайте ГУ МВД края.

В последние годы опросы общественного мнения централизованно на всей территории России проводит ВНИИ МВД России. Данные опросов публикует журнал «Профессионал»; они также приведены на сайте МВД России.

Тем не менее, ГУ МВД по краю реагирует на мнения общества о работе полиции.

Так, в сентябре 2014 года среди студентов Юридического института СФУ был проведен письменный опрос об их впечатлениях о своих контактах с сотрудниками ГИБДД. Результаты опроса были представлены руководству ГУ МВД по краю и членам Общественного совета при ГУ МВД по краю. Впоследствии членами Общественного совета были проведены занятия по профессиональной этике и культуре общения с личным составом ГИБДД Красноярска.

А об этом оригинальном способе узнать общественное мнение о дорожных полицейских сообщила Красноярская телекомпания «Прима-TV» в сюжете от 2 сентября 2014 года.

***«ГИБДД запустили SMS-рассылку с просьбой оценить качество услуг.*** *Горожане получают SMS от ГИБДД с просьбой оценить качество услуг. Судя по тексту, нужно послать ответное SMS с оценкой от 1 до 5. Наученные горьким опытом красноярцы звонят нам в редакцию и спрашивают: а вдруг это телефонные мошенники? В ГАИ края нам заявили: никакого подвоха. Такие опросы сейчас проводятся, и они совершенно бесплатные. В Красноярске система мобильного опроса заработала недавно, но это не значит, что можно слать по SMS отзыв на каждого постового. Оценку ставят лишь те, кто обращался за выдачей прав или госномеров на машину. И вот как это работает: за хороший отзыв инспектор премии не получит, а вот если на него поступит жалоба, то обязательно последует разбирательство и наказание. Результаты SMS-опросов будут подводить раз в год…Еще граждане свое мнение о качестве услуг могут оставлять на сайте vashkontrol.ru . Этот сайт постоянно мониторится, все отзывы граждан внимательно изучаются».*

В ходе мониторинга не удалось провести ***наблюдения по отчетным мероприятиям полиции перед населением.*** Но в крае выработана четкая система отчетности участковых уполномоченных полиции перед населением. Безусловно, сходы, собрания граждан на такие отчеты не отличаются своей многочисленностью, особенно – в городах. Поэтому такая форма отчетной деятельности дополняется отчетами руководителей полиции перед представительными органами власти территорий края и региона в целом; информированием о деятельности в СМИ, на официальных сайтах и др.

Одной из самых эффективных форм участия общественности в работе полиции является деятельность ***Общественных советов***: они созданы в крае при каждом территориальном отделе полиции и при ГУ МВД России по Красноярскому краю.

Общественный совет при ГУ МВД по краю имеет в своем составе: представители некоммерческих организаций (3); творческая интеллигенция (7); журналисты (4); преподаватели высшей школы – юристы, экономисты, филологи и др. (6); педагоги (1); ветераны МВД (3); профсоюзные и муниципальные лидеры (2); священослужители (2); спортсмены (2). 6 членов совета занимаются общественно-правозащитной деятельностью.

Общественные советы регулярно собираются на свои общие заседания, заседания президиума и комиссий, на которых с участием ответственный руководителей полиции рассматриваются вопросы качественного оказания гражданам государственных услуг, улучшения деятельности ГИБДД, ПДН, работы с обращениями граждан и др. Члены общественных советов проводят мониторинги деятельности участковых пунктов полиции, подразделений ГИБДД, дежурных частей, проверяют ИВС, ведут прием граждан в общественных приемных и др. Повседневной практикой деятельности членов Общественного совета стали их выступления перед личным составом сотрудников полиции с тематическими лекциями и беседами (в основном, о культуре общения с гражданами, о соблюдении требований Закона и т.д). Специальный лекторий члены Общественного совета ведут в краевом Центре профессиональной подготовки сотрудников полиции.

К сожалению, иные формы участия общественности в работе полиции менее распространены: есть законодательство о добровольных народных дружинах, но активной деятельности этих формирований нет; деятельность внештатных сотрудников (помощников) полиции – это тоже не распространенная форма участия граждан в полицейской работе.

1. **Беспристрастность.**

Анализ проведенных контактов с полицией в ходе мониторинга позволяет сделать вывод, что в своей деятельности полицейские в основном проявляют беспристрастность. **См. Приложения 1-15.**

1. **Нормы Закона, которые не исполняются или требуют изменения.**

Результаты мониторинга показывают, что в основном нормы Закона «О полиции» вполне применимы на практике. Но в определенных ситуациях правоприменительная деятельность не отработана в нужных алгоритмах.

К примеру, вежливого и корректного общения полицейских с гражданами можно добиться и путем постоянной просветительской работы с личным составом, и за счет внедрение в технологические процессы современных технических средств: видеозапись всего процесса общения полицейского с гражданином (видеокамеры, видеорегистраторы и т.п.): это дисциплинирует, снимает конфликтные ситуации, служит объективным доказательством в случае возникновения спора и т.д.

Изучение общественного мнения централизованно ведомственным научно-исследовательским институтом – это ошибочное решение. Такое изучение по заказу федеральных и региональных властей должны проводить независимые профессиональные социологические организации, представляя полученные результаты в полном объеме и публично.